



Betreffende het (listige en verborgen) Qoetbisme van `Adnaan `Ar`oer

Door: Shaych al-Allaamah `Oebayd al-Djaaberie

Vertaald door: `Iesaa aboe Yoesoef al-Oeroebie

Voetnoten door: Mohammed Aboe Oebaidillaah

Bron: www.spubs.com en www.salafiaudio.com

Allaah (soebhaanehoe wa ta`ala) zegt in de Heilige Qor`aan: "En wanneer jij (O, Moḥammed) degenen ziet die Onze Verzen (spottend) bediscussiëren, keer je dan van hen af (vergezelschap hen niet), totdat zij over een ander onderwerp beginnen te spreken!" [Soerah Al-An`aam Vers 68] Ibn Kethier (raḥiemehoellaah) zegt over dit vers: "De bedoeling is dat elk individu van de gemeenschap (ervoor oppast) om met leugenaars te zitten die de Verzen van Allaah verdraaien en ze op een manier interpreteren die in tegenstelling tot de juiste bedoeling is. Wanneer iemand dan per vergissing toch met hen zit dan zegt Allaah (soebhaanehoe wa ta`ala) hierover: "En als de Satan het jou doet vergeten, zit dan niet, nadat de herinnering tot jou gekomen is, bij het volk dat Dhālimoen (polytheïsten, kwaaddoeners, Ahloel-bid`ah, zondaars etc.) is!" [Soerah Al-An`aam Vers 68]

De Shaych (hafiedhahoellaah) werd een aantal vragen gesteld betreffende een man genaamd `Adnaan `A`roer, en wat het correcte standpunt is dat wij in moeten nemen betreffende deze persoon.

Vraag:

"Met betrekking tot `Adnaan `A`roer, wij horen dat sommige van de `Oelema hem als **majroeh** beschouwen (en bekritisieren hem) maar anderen prijzen hem aan. Dus wij willen graag dat u zijn status verduidelijkt, moge Allaah u belonen!"

Dus de Shaych (hafiedhahoellaah) antwoordde hierop, nadat hij Allaah (Soebhaanahoe wa ta`ala) heeft geprezen, de Shahaadah heeft uitgesproken, en de begroetingen en zegeningen heeft gevraagd voor de nobele profeet (salallaahoe `alayhie wasellem).

Antwoord:

“Om verder te gaan; voorwaar, het is niets nieuws dat de geleerden soms verschillen in het in diskrediet brengen of het aanprijzen van personen.

En het grondbeginsel dat gevestigd is en waarover een overeenstemming bestaat, is dat een specifieke **djarh** (bekritisering) de voorrang krijgt boven een algemene **ta`diel** (aanprijzing). Dus als zowel een **djarh** als een **ta`diel** elkaar tegenspreken met betrekking tot een persoon, dan behoort de **djarh** de voorrang te krijgen. Omdat daarin (in de **djarh**) de extra (bijkomende) kennis ligt over de status van deze persoon.

En de Geleerden geven **tazkiejah** (referentie) aan een persoon, zich baserende op datgene wat zichtbaar is over zijn situatie en zijn goede verleden. En er zijn veel Geleerden voor wie bepaalde zaken verborgen zijn gehouden door de mensen. En als zij deze dingen zouden weten dan zouden zij geen **ta`diel** en **tazkiejah** gemaakt hebben over die persoon.

(Dit) omdat zowel de **djarh** als de **ta`diel** (een vorm van) het geven van getuigenis is, en de rechtvaardige en edelachtbare Geleerden geven nooit een **tazkiejah** aan een individu die een **djarh** verdient, of beter gezegd, zij zouden nooit een **djarh** verzwijgen en voorkeur geven aan de **ta`diel**. Omdat dit **talbies** (verdraaiing van de feiten) is en misleiding van de mensen. Net zoals zij nooit een **djarh** zouden geven aan een persoon die een **tazkiejah** verdient, omdat dat onderdrukking zou zijn voor zo'n persoon. Dus deze stelregel is algemeen met betrekking tot het vellen van een oordeel over een bepaald persoon.

En er is een ander principe, dat ook gebruikt wordt voor het beoordelen van uitspraken en handelingen.

En dat is dat de uitspraken en handelingen van iemand worden afgewogen door Ahloes-Soennah, door gebruik te maken van twee weegschalen (maatstaven). Zij zijn **de tekst** (Qor`aan en Soennah) en de **idjmaa`** (consensus van de Islaamitische geleerden), dus iemand die overeenstemt (wiens uitspraken en handelingen overeenstemmen) met de tekst en de **idjmaa`**, dán worden zijn uitspraken en handelingen geaccepteerd. En eenieder die een tekst of een **idjmaa`** tegengaat, daarvan worden zijn uitspraken en handelingen afgewezen zonder enige sympathie. Vervolgens bejegt Ahloes-Soennah deze dwalende individu naar gelang van wat hij verdient. Dus als hij behoort tot de mensen van **bid`ah** en begeerten dan wordt er hard met hem omgegaan en wordt hij bekend gemaakt aan de mensen. En als hij niet van de mensen van **bid`ah** is, maar is uitgeschoten en een paar fouten heeft gemaakt dan is het voldoende om deze zaak dichtbij (op kleine schaal) te weerleggen. En het doel van dit alles is om de Soennah te beschermen tegen de infiltratie (het binnensluipen) van **bid`ah**, zodat het zuiver blijft, in zowel uitspraak als handeling.

Nu wat `Adnaan ibn Mohammed `Ar`oer¹ betreft; hetgeen wat ik me op het moment kan herinneren zijn enkele zinnen van een aantal van zijn uitspraken. En ik zal ze opnoemen samen met een verduidelijking van de fouten die ze bevatten. En hun tegenstrijdigheid tegenover hetgeen wat correct is of beter gezegd, hun tegenstrijdigheid tegenover de Soennah.

Vervolgens zal ik over deze man spreken, gebaseerd op hetgeen wat ik mij kan herinneren van zijn uitspraken. En ik zal niets toevoegen noch zal ik (gedeelten) weg laten inshaa' Allaah Ta`ala. En ik ken deze man niet persoonlijk noch heb ik hem ontmoet, maar ik weet veel over hem (en zijn situatie).

Wat betreft de eerste kwestie; hij werd in enkele Europese landen gevraagd, ik weet niet of het in Engeland was of niet, dat kan ik me niet meer herinneren.

Hij werd gevraagd over het geven van de **bai`ah** (eed afleggen/trouwzweren) aan de koning in Saoedi-Arabië, of dit toegestaan is of niet?

Dus hij antwoordde: "Ik ben geen Saoediër."

De man ontvlucht hier dus het geven van een oordeel gebaseerd op hetgeen wat hij gelooft (hij verschuilt zijn mening) betreffende de **bai`ah** aan de man die hier het gezag heeft, en (zijn mening) is; dat het niet geldig noch dat het legitiem is (om de bai`ah af te leggen voor de koning in Saoedi-Arabië).

Dus hij antwoordde: "Ik ben geen Saoediër."

En dit toont aan dat hij de **bai`ah al qoetriejah**² niet geldig acht, terwijl het in feite wel geldig is en legitiem. En wat hij zou hebben moeten doen, als hij dapper en openhartig was; is te verduidelijken wat zijn standpunt was met betrekking tot deze kwestie. Wat zijn antwoord betreft; dan was dat een antwoord van **talbies** (misleiding). En de mensen van kennis verduidelijken altijd wat zij geloven.

¹ Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: 'Adnaan 'Arour is een in Riyaad (Saoedi Arabië) woonachtig syrisch persoon dat sterk bevriendt is met de welbekende in Nederland woonachtige Ahmed Salaam Aboe Soehayb. Doordat 'Adnaan 'Arour samen met de heer Ahmed Salaam hun thuisbasis voor hun uitnodiging in Nederland Tilburg gevestigd hebben en erg actief zijn met d'awah, is het voor ons (nederlandssprekenden) van groot belang om te weten op wat voor soort manhadj deze personen zitten. Zeer zeker sinds het een feit is dat beide heren beweren het vaandel van de Selefiedawah in Europa te dragen en er bijna geen uitnodiger, student, moskee, stichting, boek, bijeenkomst e.d. in Nederland aanwezig is en (ogenschijnlijk) manhadj as-Selefie verkondigt behalve dat Ahmed Salaam en zijn financiële bemiddelaar 'Adnaan 'Arour hier direct of indirect een vinger mee in de pap hebben of hebben gehad, behalve bij diegenen waarmee Allaah Barmhartig geweest is. Denk hier dus eens over na!!!

² Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: De bedoeling is het trouwzweren voor een gezagsvoerder in een bepaalde staat terwijl er nog andere Islaamitische staten zijn die ook allen een staatshoofd hebben. Dus integenstelling van het hebben van één staatshoofd voor alle Islaamitische streken en staten waarvan de meeste mensen denken dat dit de manier is waarop het 'verplicht' is.

En de **bai`ah** die wij hebben is geldig en alhamdoelillaah sinds de mensen van kennis zoals Shaychoel-Islaam bin Taimiyyah en anderen het oordeel gaven van de validiteit van de **bai`ah al qoetriejah**. Deze wordt gegeven aan een leider die het gezag heeft verkregen over een (bepaald) land, en hij het daar voor het zeggen heeft. In zo'n geval, is het luisteren naar hem en het gehoorzamen van hem **waadjib** (verplicht), en het geven van de bai`ah aan hem is **waadjib**.

De tweede uitspraak (tweede kwestie) is die hij (`Adnaan `Ar`oer) heeft gedaan, gaat over Sayyid Qoetb:

“Hij is de beste die ooit gesproken heeft over manhadj (methodiek).”

Dit impliceert dat de manhadj van Sayyid Qoetb in da`wah de beste is en de meest prominente. En er zijn twee punten die duidelijk moeten worden gemaakt betreffende deze uitspraak.

De eerste daarvan is dat Sayyid niet van de geleerden van deze Dien is en geen begrip heeft van Tauwhied noch begrip van de Soennah. Dit wordt duidelijk voor eenieder die in zijn boeken kijkt en ze grondig analyseert. En tevens, de man is ‘een denker’ zoals ze dat zeggen. Dus hij heeft niet de geschiktheid die van hem een uitnodiger maken naar Allaah op **basierah** (duidelijke kennis), en hierdoor is hij enorm afgedwaald in zijn boeken.

En het tweede punt is dat hij de afgedwaalde Manhadj van Sayyid Qoetb verbergt en hem tazkiejah (referentie) geeft. En eenieder die de kwestie van Sayyid (Qoetb) onderzoekt door (middel van) zijn boeken, zal duidelijk de afdwalingen zien en de calamiteiten in zowel `Aqiedah als Manhadj. Want hij is de vlaggendrager van **takfier**³ in deze tijd, en zijn boeken bevatten **Wahdatoel-Woedjoed**⁴ en **djabr**⁵ en **ta`tiel** (tenietdoening) van de Sifaat (eigenschappen van Allaah). En de uitnodiging naar de vrijheid van geloofsovertuiging en de uitnodiging naar het verenigen van alle religieën en het belasteren van de metgezellen van de Profeet (salallaahoe `alayhie wasellem).

En ik zal voor jullie een uitspraak uit Sayyid Qoetb's boeken opzeggen en ik denk dat het in zijn boek *'Ma`raktoel Islaam warRasmaliyyah'* is. Hij zegt: "Het is onvermijdelijk

³ Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: Takfier, de bedoeling is het ongelovig verklaren van moslims wanneer zij (grote) zonden begaan die hen in werkelijkheid niet uit de Islaamitische cirkel doen treden. Dit in tegenstelling tot de geleerden van Ahloes-Soennah die takfier hanteren aan de hand van de daarvoor voorgeschreven voorwaarden en stelregels en dus niet tot takfier overgaan alleen na de inachtneming van deze zaken. Een aantal van deze zaken zijn: - het werkelijk begaan van ongelooft of afgoderij – kennis bezitten dat de desbetreffende handeling ongelooft of afgoderij is – de uitsluiting van eventuele excussen zoals geestesziekten of slaapwandelen etc...

⁴ Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: De valse ideologie dat alles wat bestaat in werkelijkheid Allaah alleen is.

⁵ Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: De valse ideologie van de overdrijving in bevestiging van al-Qadr (Voorbestemming) zij zijn ervan overtuigt dat een dienaar gedwongen is om zijn daden te doen, het zij goed, het zij slecht, hun bewering is dat een dienaar net zoals een veer in de lucht is, zonder dat hij een eigen wil bezit.

voor Islaam om te domineren omdat het de opbouwende en bevestigende `aqiedah is die is gevormd door zowel het communisme als het christendom samen, in compeelt en harmonieus mengsel. En het omvat allebei hun doelen en voegt er balans en matigheid aan toe."

Dus wij vragen `Adnaan `Ar`oer en zijn soortgenoten die weg zijn van Sayyid Qoetb; "Leg ons deze uitspraak uit en wat bedoelt Sayyid hiermee en wat betekent het?"

En deze uitleg zal (en kan) alleen bestaan uit één van deze twee dingen;

Oftewel hij gelooft dat Islaam een fundament is voor het communisme en het christendom en dat zij er beiden vertakkingen van zijn. Dan is dit een rechtvaardigmaking van hem, bedoelende, het christendom is waarheid en het communisme is waarheid.

Of hij gelooft dat zij het fundament vormen, en Islaam een mengeling van beide is, en deze (verklaring) is nog ernstiger dan de eerste (verklaring). En beide verklaringen zijn corrupt, dwalend en in werkelijkheid koefr, het is een uitspraak van koefr. Maar dit betekent niet dat we takfier maken over Sayyid Qoetb, wij doen dit niet. Wat wij geloven is dat hij is afgedwaald, misleid, en dat hij anderen misleidt. En degenen die hem verdedigen zijn echter onwetend over zijn Manhadj en weten niet wat zijn boeken bevatten aan misleiding en afdwaling of zij proberen hem te verschuilen. Net zoals (de Jood) Ibn Soerieyah deed, toen hij de Vers over steniging verborg. Toen twee joden overspel pleegden en de joden de Boodschapper van Allaah (salallaahoe alayhie wasellem) hierover vroegen, en hij hen vroeg: "Wat vinden jullie in de Torah?" Zij zeiden: "Wij stellen hun bloot en geven zweepslagen." Dus `Abdoellaah ibn Salaam (die eerst een jood was en later moslim werd) zei: "Jij hebt gelogen, voorwaar, het bevat de Vers van steniging." Dus de Torah werd gebracht en Ibn Soerieyah stond op en las eruit, en legde zijn hand op het Vers van stenigen. En hij las wat ervóór kwam en wat erna kwam. Dus `Abdoellaah ibn Salaam zei: "Je hebt gelogen, voorwaar, het heeft het Vers van steniging. Hef je hand omhoog." Dus hij hief het en daar was het Vers van steniging.

En zo zijn er onder de volgelingen van Sayyid Qoetb degenen die hun ogen sluiten voor zijn misleiding en dwaling, waar zijn boeken vol van zitten. Degenen wiens situatie en daden lijken op de daden van de joden. Omdat zij alleen over Sayyid Qoetb een paar kleine dingen noemen, literaire dingen en sociale zaken waarover de geleerden gesproken hebben en hebben afgewerkt. Aldus, 'Sayyid Qoetb bezit niets nieuws' en hiermee misleiden zij de massa. Door te zeggen dat hij een 'Iemaam' is en een 'Shahied' (martelaar) en een 'Vernieuwer.' Dus in werkelijkheid zijn deze mensen innovaties die aan de religie van Allaah zijn toegevoegd aan het verdedigen, bedoelende, de tweede categorie mensen. Wat betreft de eerste, zij zijn onwetend en weten niets over Sayyid Qoetb. Behalve dat er wordt gezegd tegen hen: "Hij (Sayyid Qoetb) vocht en streefde en

was vermoord fie sabielillaah (op de weg van Allaah).”

En de derde uitspraak van de Oestaadh `Adnaan is dat hij in sommige van zijn boeken de onafscheidelijke relatie tussen manieren en tauwhied bevestigt. Bedoelende, tussen de manieren van de Uitnodiger (daa`ie) en de tauwhied. En hij concludeert door te zeggen dat tauwhied zonder manieren niet van profijt is.

En dit is een geïnnoveerde uitspraak welke betekent dat wie ruw en hard is in zijn da`wah en harde manieren heeft, dat zijn tauwhied dan niet van profijt voor hem is (!) En dit is niet correct, het betekent dat slechte manieren de tauwhied tegengaan. En dit is niet correct, het is eerder een leugen. En ik ken dit niet als zijnde iets van de mensen van het verleden en ik weet niet dat hij daar (ook maar) een enkele selef (voorganger) in heeft. En hij gebruikt als bewijs, de handeling van de Profeet (salallaahoe alayhie wasellem) toen hij in Mekkah was. Dat alleen een paar mensen met hem geloofden en daarna maakte hij hiedjrah. En alleen toen hij (salallaahoe alayhie wasellem) goede manieren gebruikte met de mensen van Mekkah, werden velen van hen Moslims.

Dit betekent dat de Profeet niet profijtvol was in zijn eerste stages van da`wah. En dit is een lastering jegens de Boodschapper van Allaah (salallaahoe alayhie wasellem).

Dit zijn een paar van de uitspraken en er zijn vele anderen in de boeken van `Adnaan `Ar`oer. Maar ik wil graag twee dingen zeggen,

Ten eerste, deze man `Adnaan is één van de twee categorieën. Oftewel hij is onwetend over ad-da`watoes-Selefiyyah en onwetend over de Soennah en is niet van de uitnodigers naar Allaah op Basierah. Sterker nog, hij wordt bewogen door zijn emoties en aldus begon hij met het zeggen wat hij zei. Dan voorwaar, roep ik hem op om Allaah te vrezen met betrekking tot de moslims. En om de Soennah te leren en het te bestuderen bij zijn mensen (de geleerden van Ahloes-Soennah). En om datgene te laten wat resulteert in misleiding en kwaad.

Of hij is een persoon van hawaa (begeerten) en bid`ah. Dan roep ik hem op om berouw te tonen bij Allaah `Azza wa Djell en om de bid`ah te laten. En de mensen uit te nodigen naar het Boek en de Soennah en Tauwhied en de Authentieke `Aqiedah, en om deze dwaasheid te verlaten. En ik denk dat hij zich bouwt op het principe van het 'samenkomen.'

Bedoelende, de stelregel van **al-manaar**⁶ en dan de **Ichwaan al-Moeslimien** welke is, **'Laten we samenwerken in datgene waarover we het eens zijn en laten we elkaar excuseren voor datgene waarover we van mening verschillen.'**

Of de stelregel van **al-moewaazanah**, welke is te kijken naar de goede en de slechte

⁶ Voetnoot Aboe 'Oebaydillaah: De bedoeling is het tijdschrift al-Manaar van de Egyptische heer Mohammed Rashied Ridaa, de Ichwaanies hebben namelijk hun misleidende stelregel van de heer Ridaa overgenomen.

daden van een individu. Om vervolgens de slechte daden te mengen met de goede daden.⁷ Dit is bid`atoel-`asr, de meest prominente bid`ah van deze tijden. Welke is ontstaan uit de eerste.

En ik herinner me net een vierde uitspraak; de man staat ook al-chilaaf (meningsverschil) toe in de `Aqiedah. En dit is wat mijn gedachten bevestigd dat hij op het valse principe van **ta`aawoen** is. Bedoelende, laten we samenwerken en datgene laten waarover we verschillen, welke we eerder al hebben genoemd.

En hij gebruikt als bewijs voor deze 'chilaaf' de chilaaf van de geleerden wat betreft de Troon en de Pen. 'Welke van de twee ging de ander voor?' Dan schreeuwt hij op zijn allerhardst en ik heb de tape: "Is dit geen chilaaf in `Aqiedah?"

Dus degene die geen kennis heeft van de Soennah kan geen onderscheid maken tussen de Oesoel (oorsprong) en de Foeroe` (aftakking). En (degene die) niets weet van (geen kennis heeft over) de chilaaf van de geleerden in deze zaak en zijn soort. Dan zal hij beïnvloed worden door de kalam (praat) van `Adnaan `Ar`oer.

Maar deze zaak is duidelijk omdat de geleerden die in deze zaak verschilden niet verschilden over de schepping van de Troon en de Pen, noch over hun bestaan. Zij verschilden eerder over welke van hen de ander vooringing en daar is geen slechts in. Omdat zij het allen eens waren over hun schepping en hun bestaan. Dus de chilaaf was in een fara` (faroe`), en de raajih (het authentiekste) met ons is dat de Pen eerst was geschapen. Vanwege de hadieth: "Voorwaar, het eerste wat Allaah heeft geschapen was de Pen."

Dat was het eerste punt en het tweede punt is dat ik jullie adviseer O mijn kinderen, om de soennah te leren en te bestuderen. En om het stevig gevestigd te krijgen in jullie en ook at-Tauwhied en de authentieke `aqiedah. Genomen uit het Boek en de Soennah en in overeenstemming met de Selefoes-Saalih. En wees niet misleid alleen omdat sommige studenten van de kennis de broeder (`Adnaan) een tazkiejah geven. Omdat ik denk dat ik zes verschillende tazkiyaat heb van mensen. En de enige die ik ken van hen is de broeder ash-Shaych `Ali ibn Hasan `Ali ibn `Abdoel-Hamied al-Halabie (al-Atharie) en de rest ken ik niet. En ik geloof dat Shaych `Ali wordt beschouwd als selefie bij ons en ik weet niets anders dan selefiyyah van hem in zowel `aqiedah als manhadj. Als hij wist van datgene wat ik aan jullie heb gepresenteerd en wat de boeken van `Adnaan bevatten aan dwaling en bid`ah dan zou hij (Shaych `Ali) geen tazkiyah voor hem hebben gegeven. En ik denk niet dat hij hem ta`diel zou geven want in wezen is hij (Shaych `Ali) een man van selefie `aqiedah en manhadj. Wat betreft de rest van hen (die `Adnaan `Ar`oer tazkiejah gaven), zij zijn onduidelijk voor mij en ik weet niets over hen.

Dit is van één aspect en van een ander aspect is dat sommige studenten van de kennis

⁷ Waardoor het in elkaar op gaat en tegen elkaar wordt afgewogen en de slechte daden niet meer opvallen.

en geleerden een individu betrouwbaar kunnen verklaren. En goed spreken over hem en hem ta`diel geven en dit doen met zowel hun tong als hun pen. Maar als zijn situatie duidelijk wordt voor hem (dat hij geen **tawthieq** (aanprijzing) en **tazkiejah** verdient) dan neemt hij zijn verklaring terug, hij neemt zijn verklaring van **ta`diel** terug. Dus je moet dit niet vreemd vinden want we hebben hier voorbeelden van, van enkele van de grote iemaams, welke deze zaak ophelderden. En als jullie deze voorbeelden hadden gekend dan zouden jullie duidelijk de waarheid vinden.

Omdat ash-Shaafi`ie (rahiemehoellaah) gewoon was om Ibraahiem ibn abie Yahyaa als betrouwbaar te verklaren. En gewoon was om te zeggen over hem: "Hij wie ik niet verdacht met betrekking tot mij" en andere soortgelijke uitspraken die betrouwbaarheid, ta`diel en tazkiejah impliceren. Maar deze Ibraahiem is bekritiseerd door de mensen van kennis en de iemaams. Degenen die groter waren dan ash-Shaafi`ie en degenen die van hetzelfde kaliber waren en degenen die minder waren dan hem.

Zij bekritiseerden hem immens, zoals al-Iemaam Maalik toen hij werd gevraagd over hem: "Was Ibraahiem ibn Yahyaa betrouwbaar?" Hij zei: "Nee, zelfs niet in zijn dien." Dus de ta`diel en tawthieq van ash-Shaafi`ie (rahiemehoellaah) over Ibraahiem ibn abie Yahya was niet van profijt voor Ibraahiem. Omdat Ibraahiem in diskrediet gebracht was door de mensen van kennis. En het schaadde ash-Shaafi`ie ook niet omdat ash-Shaafi`ie een Iemaam is.

Dus Shaych `Ali ibn Hasan ibn `Ali ibn `Abdoel-Hamied, zijn ta`diel van `Adnaan ibn Mohammed `Ar`oer is niet van profijt voor `Adnaan voor zover wij het zien. Maar het schaadt Shaych `Ali ook niet. Dus wij zijn **moetawast**, we zijn gematigd en alhamdoelillaah.

Dit is wat mogelijk was om te zeggen op dit moment over `Adnaan `Ar`oer. Als een advies naar onze broeders in ons eigen land Saoedi-Arabië en onze broeders van Amerika en Europa waarin `Adnaan rondreist, gebied na gebied. En ik denk dat deze zaak duidelijk en evident is geworden.⁸

Daar deze man geen tazkiejah verdient en hij geen daa`ie (uitnodiger) naar Selefiejah is op Basierah. Dus iemand moet niet op hem vertrouwen met betrekking tot de vestiging van de Soennah en de vestiging van `Aqiedah."

De vraagsteller vervolgt door de Shaych te vertellen:

"`Adnaan `Ar`oer gaf een lezing in Frankrijk en werd gevraagd: "Waarom gebruik je de uitspraken van Sayyid Qoetb?" Dus hij zei: "Dat is omwille van de da`wah zodat de

⁸ Voetnoot SP: De heer 'Arour reist ook regelmatig in de richting van Nederland en is dan te gast bij o.a. zijn hartsvriend de heer Ahmed Salaam in Tilburg, bij stichting El-tawheed van de heer M. Shershobie in het hartje van A'dam en bij de heer Djoenayd Fowaaz de Iemaam van stichting Soennah in Den Haag.

Qoetbies terugkeren naar de selefie manhadj.””

Waarop de Shaych (hafiedehoellaah) antwoordde:

“Zoals ik tegen je zei, Sayyid Qoetb is niet van de mensen van selefie manhadj. Ik heb aan jou de uitspraken van Sayyid Qoetb opgehelderd en ik heb voor jou de uitspraken van `Adnaan `Ar`oer opgehelderd. Dus als deze man een Selefie Daa`ie op Basierah is dan zou hij nooit de uitspraken van Sayyid Qoetb hebben overgeleverd of gebruikt. Ik heb dit eerder aan jou verduidelijkt.”

Tot zover de woorden van onze Shaych, Shaych `Oebayd al-Djaaberie (hafiedehoellaah).

Als men dit gesprek in het Arabisch (inclusief Engelse vertaling) wil beluisteren klik dan [HIER](#). (SALAFIAUDIO)