



Uitspraken van de Grote Geleerden van Ahloes-Soennah over `Adnaan `Ar`oer al-Maghroer en zijn Valse Stelregels

- Shaych ibn al-`Othaymien
- Shaych Saalih al-Fauwzaan
- Shaych `Abdoel-Mohsin al-`Abbaad
- Shaych Ahmed an-Nedjmie
- Shaych Mohammed al-Madchalie
- Shaych Zaid al-Madchalie
- Shaych `Oebayd al-Djaabirie



Vertaald door: `Iesaa ibn Antonius

Nagekeken door: Redactie Selefiepublikaties

Bron: *‘Het waarschuwen van de gehele schepping tegen de fouten van Ahmed Salaam.’*
Samengesteld door Aboe Noer al-Koerdie, met een introductie door Shaych `Obayd al-Djaaberie. Hoofdstuk: Oordeel van enkele geleerden over `Adnaan `Ar`oer (Blz. 136 van het boek) Ook te vinden op internet: *‘Tahdhier al-Anaam min al-Achtaa’ Ahmed Salaam’* (Blz. 157) en op Cassette.

De Edele Shaych Mohammed ibn Saalih al-`Othaymien over de Valse Stelregels van `Adnaan `Ar`oer.¹

Vraag:

“Wij zijn een groepje studenten van de kennis en wij willen de ware Religie van Allaah leren, waarop de Boodschapper van Allaah, zijn Metgezellen en de geleerden van de Soennah en de Hoedaa (Leiding) die hen volgden waren (en zijn). Er zijn een aantal specifieke zaken onduidelijk voor ons geworden die naar voren zijn gebracht door enkelen die zich toeschrijven aan kennis, zoals de volgende stelregels:”

De Eerste Stelregel:

“Wat gezegd werd over de fouten van Ahloel-Bid`ah daar zeggen wij over; “We corrigeren (de fouten) maar we bekritisieren (djarh) niet.””

De Shaych antwoordde:

“Dit is incorrect. Integendeel, we bekritisieren degene die de waarheid tegengaat.”

De Tweede Stelregel:

“Wie oordeelt, er zal over hem geoordeeld worden.”

De Shaych antwoordde:

“Dit zijn hypocritische stelregels.”

De Derde Stelregel:

“En hij zegt: “Er is geen samenhang tussen de intentie (niyyah) en de handelingen (`amal), niet van dichtbij, noch van veraf.””

De Shaych antwoordde:

“Dit is een leugen, vanwege de uitspraak van de Profeet (salallaahoe 'alayhie was sellem):

“Voorwaar, handelingen worden alleen door hun intentie bepaald.”²

¹ Van de cassette: ‘Hoekm al-Ulemaa `alaa `Adnaan `Ar`oer’

² Dit is het eerste gedeelte van de welbekende hadith: “Voorwaar, handelingen worden alleen door hun intentie bepaald en voorwaar ieder mens zal alleen dat krijgen wat met zijn intentie (bedoeling) samenhangt. Als iemand emigreert omwille van Allaah en Zijn boodschapper, dan is dat een emigratie omwille van Allaah en Zijn boodschapper en wanneer iemand emigreert omwille van vergaring van een wereldse zaak of om een vrouw te trouwen, dan is zijn emigratie voor datgene

De Vierde Stelregel:

“Sommige mensen stellen als vereiste voorwaarde in het bekritisieren van Ahloel-Bid`ah, dat de kritiek bevestigd is met bewijzen die absoluut bevestigd zijn.”

De Shaych antwoordde:

“Dit is niet correct.”

De Vijfde Stelregel:

“Sommigen van hen stellen als vereiste voorwaarde dat wanneer iemand een fout hoort van een persoon of fouten of innovaties tegenkomt in boeken dat hij om uitleg vraagt of advies geeft (aan de persoon) voordat hij een oordeel vel't en voordat hij deze fouten en innovaties verduidelijkt, en wie dit tegengaat wordt beschreven met een eigenschap van de eigenschappen van de hypocrieten.”

De Shaych antwoordde:

“Dit is een fout.”

De Zesde Stelregel:

“Dat het van eerlijkheid (`adl) en gerechtigdheid (insaaf) is bij advisering (over innovaties) en waarschuwing voor innovaties en hun mensen dat we hun (de daders) goede aspecten vermelden naast hun slechte aspecten.”³

De Shaych antwoordde:

“Ik zeg: Nee! ... Nee! ... Nee! ... Dit is een fout.”

De vraagsteller :

“En in conformiteit met deze stelregel zegt hij: “En als jij de goedheid van Ahloes-Soennah vermeldt dat je hun slechtheden vermeldt naast hun goedheden.””

De Shaych Antwoordde:

“Luister, O man (Yaa Radjoel)! Luister, O man! In verband met het weerleggen is het niet goed dat ik de goede punten van de persoon vermeldt. Als ik zijn goede punten vermeldt terwijl ik hem aan het weerleggen ben, dan verzwakt dit mijn weerlegging op hem.”

waarvoor hij emigreert.” Overgeleverd door al-Boechaarie, en Moslim. Ook te lezen in ‘De Veertig Hadieth’ van Iemaam an-Nawawie.

³ Voetnoot SP: Dit is wat men noemt: de bida`istische “Manhadj al-Moewazanaat”

De vraagsteller zegt:

“Zelfs als hij van Ahloes-Soennah is?”

De Shaych antwoordde:

“Van Ahloes-Soennah en van niet -Ahloes-Soennah. Hoe kan ik hem weerleggen en daarna prijzen? Dit is onbegrijpelijk.”⁴

En de Shaych antwoordde eveneens op enkele uitspraken van `Adnaan `Ar`oer:

Vraag:

“(Stelregel:) En wie de oorzaken van opsplitsing volgt die plaatsvinden in de Islaamitische sekten zal vinden dat de meerderheid van de oorzaken (van opsplitsing) moralistisch zijn, niet dogmatisch, noch methodisch.”

Antwoord:

⁴ [Voetnoot Vertaler:] **Shaych Saalih bin Mohammed al-Lehaydaan werd gevraagd:** “Is het van de manhadj van Ahloes-Soennah wal-Djamaa`ah om tijdens het waarschuwen voor de mensen van innovaties en misleiding, de goede daden van de Innoveerders te vermelden, hen te prijzen en te verheerlijken, met de bewering van eerlijkheid en gerechtigdheid?”

De Shaych antwoordde: “En hadden de Qoeraish ten tijde van Djaahiliyyah en de leiders van Shirk geen goede daden in hun gunst?! Is enige vermelding van hun goede daden gekomen in de Qor’aan?! Is enige vermelding van hun edele karakteristieken gekomen in de Soennah?! Zij waren reeds gewoon om de gast te eren, de Arabieren ten tijde van Djaahiliyyah waren gewoon om de gast te eren, en zouden (de belangen van) de burens beschermen, maar samen met dat werden de voortreffelijkheden van degenen die ongehoorzaam waren aan Allaah, de Almachtige en Allerhoogste, niet vermeld.

De zaak is niet één van het calculeren van de goede en de slechte daden. Het is slechts een zaak van het waarschuwen tegen gevaar. En als een persoon wilt zien, laat hem dan kijken naar de uitspraken van de Iemaams, zoals Ahmed ibn Hanbal, Yahyaa ibn Ma`ien, `Alie bin al-Medienie en Shoe`bah. Was één van hen, wanneer hij gevraagd werd over een bekritiseerd persoon, en hij zei “Leugenaar” (over die persoon), gewoon om te zeggen: “Maar hij heeft edele manieren, is zeer gul in het uitgeven van zijn bezit en verricht tahadjoed overvloedig in de nacht”?! En wanneer zij zeiden, “Chaoot,” wanneer zij zeiden, “Achteloosheid overviel hem” waren zij dan gewoon om te zeggen, “Maar hij heeft (deze kwaliteit), maar hij heeft (deze kwaliteit), maar hij heeft (deze kwaliteit)” ?!! Nee. Waarom worden de mensen deze dagen gevraagd, wanneer een persoon waarschuwt voor een ander, dat er wordt gezegd, “Maar hij heeft (deze kwaliteit), en hij heeft (deze kwaliteit), en hij heeft (deze kwaliteit)”?!!

Dit zijn beweringen van iemand die onwetend is over de stelregels van al-Djarh wat-Ta`diel, en onwetend is over de middelen om de verbetering te realiseren/verwezenlijken en te garanderen dat het niet verloren gaat.” (Van de introductie van “An-Nasr al-`Aziez `alaa ar-Radd al-Wadjiez” van Shaych Rabie` bin Haadie, wat in feite een weerlegging is op `Abdoer-Rahmaan `Abdoel-Chaaliq. Ook op Cassette: Salaamatoel-Manhadj Dalieloel-Falaah, Correctheid in Manhadj is Bewijs van Succes)

“Dit is niet juist. Integendeel, het is dogmatisch en methodisch. De Chawaaridj hebben een methodiek, de Shie`ah hebben een methodiek, enzovoorts.”

Vraag:

“(Stelregel:) De verschillen van de sekten zijn verschillen in idjtihad, en ik erken dat, en als dat niet zo was, dan zouden wij hen gemakkelijk uit de cirkel van Islaam hebben gezet.”

Antwoord:

“Sommige geschillen zijn wat betreft idjtihad en sommige zijn uit koppigheid en hoogmoedigheid. Dus waar de waarheid duidelijk is, daar is de opponent koppig en hoogmoedig! En wie opvolgend is, dan is zijn (geschil) uit idjtihad.”

Vraag:

“Wat is uw uitspraak over een man die de jongeren adviseert om de boeken van Sayyid Qoetb te lezen, in het specifiek ‘Fie Dhilaalil-Qor’aan [In de Schaduw van de Qor’aan], Ma`aalim fiet-Tarieq [Mijlpalen] en Limaadha a`damoenie’ [Waarom hebben zij mij terechtgesteld?]?”

Antwoord:

“Ik zie dat degene die oprecht (naasih) is ten opzichte van Allaah, Zijn Boodschapper en de moslims, (dat hij) de mensen aanmoedigt om de vroegere boeken in tafsier en andere (boeken) dan (boeken van) tafsier te lezen, want zij zijn meer gezegend, profijtvoller en beter dan de latere boeken.

En de uitleg (tafsier) van Sayyid Qoetb bevat grote fouten, zoals de uitleg van al-istiwa` en de uitleg van:



Zeg: Hij is Allaah, de Ene. [Soerah al-Ichlaas (112): 1]

En hij beschrijft enkele boodschappers [o.a. Moesaa `alayhies-salaam] met datgene wat niet toegestaan is om hen mee te beschrijven.”

Vraag:

“Deze uitspraken zijn aanwezig in de boeken en bandjes van een man genaamd `Adnaan `Ar`oer, kent u hem en wat is uw uitspraak over hem?”

Antwoord:

“Wij kennen hem niet, behalve dat hij een boek heeft over `Mawaaqiet al-Hadj` (de plaatsen van de ihraam), die verboden werd door Daar al-Iftaa`a omdat er fouten in stonden. Wat betreft anders dan dit weet ik niets over hem.”⁵

Vraag:

“(Stelregel:) Na tien jaar zijn de mensen allemaal moewahhidien geworden dus wij hebben geen behoefte aan het onderwijzen van de `Aqiedah zoals at-Tahaawiyah en al-Waasitiyyah en al-Hamawiyah en at-Tadmoeriyyah en Djawharatoet-Tauwhied.”⁶

Antwoord:

“Deze uitspraak is niet juist omdat de mensen behoefte hebben (aan het onderwijzen van de `aqiedah). Hoe velen versmelten wel niet op het gebied van de `aqiedah?”

Vraag:

“(Stelregel:) Wanneer je oordeelt (over iemand), zal er over jou geoordeeld worden, en wanneer je (hem in plaats daarvan) uitnodigt, dan wordt je beloond.”

Antwoord:

“Als hij jullie bang wilt maken voor de weerlegging tegen Ahloel-Bid`ah trek het jullie dan niet aan.”⁷

⁵ Voetnoot SP: De fatwa over zijn Hadj-boek is in overeenstemming met die van Shaych Saalih al-Lehidaan nadat hij gevraagd werd over Ahmed Salaam de hartsvriend van `Aroer, zie maar: **Vraag:** “Hij (Ahmed Salaam) heeft gezegd dat Shaych Bin Baaz op meerdere plaatsen in het geheim fatwa heeft gegeven om te rebelleren (Choeroedj), is dit waar?”

Antwoord: “Shaych Bin Baaz -rahiemehoellaah- is één van mijn leraren en ik heb plusminus dertig jaar lang met hem samengewerkt in het comité voor grote geleerden -sinds het is opgericht tijdens het leven van koning Faisal-. Ik heb hem echter nooit hierover horen spreken, niet in het geheim noch in het openbaar! Maar voorwaar, wat deze persoon betreft (zeg ik): **Noteer zijn naam maar op de lijst van leugenaars** die zonder enige schaamte voor Allaah of voor de schepping durven te liegen. Shaych `Abdoel-`Aziez (ibn Baaz) -rahiemehoellaah- is niet laf en hij is ook geen bedriegende huichelaar, mijn advies is daarom dat jullie voor deze man oppassen (ontwijken) en de mensen voor hem waarschuwen!” **De Shaych:** “Wat is zijn naam?” **De vragensteller:** “Ahmed Salaam!” **De Shaych:** “Een Egyptenaar?” **De vragensteller:** “Nee, hij is een Syriër en hij heeft sterke samenwerkingsbanden met `Adnaan `Aroer.” **De Shaych:** “Ahmed Salaam? Ik ken hem niet! **Maar wat betreft `Adnaan `Aroer, ik heb een schrijfwerk van hem gelezen over de Hadj en hij is niet van de geleerden...**”

⁶ Voetnoot Aboe Noer al-Koerdie: En dit is een verwarring van `Adnaan `Ar`oer tussen de boeken van Ahloes-Soennah en de boeken van Ahloel-Bid`ah, want het boek Djawharatoet-Tauwhied is van de boeken van de Ashaa`irah.

⁷ Genomen van cassetteband: ‘De oordeling van de geleerden over `Adnaan `Aroer’. Voetnoot SP: Als je goed kijkt naar de nieuwe boeken en uitspraken van `Adnaan `Aroer dan zal je zien dat zijn uitspraken nog steeds hetzelfde zijn en dat hij niets veranderd heeft, zelfs na de uitspraken van de grote geleerden over zijn valse stelregels. Trek hier dus een lering uit! En volg de begeerte niet hoe schoonschijnend men het ook voor je maakt!

Shaych al-Fauwzaan over `Adnaan `Ar`oer en zijn Valse Stelregels.

Vraag:

“We willen enkele stelregels aan u presenteren, en we verlangen enige verduidelijking door de antwoorden, en of zij in overeenstemming zijn met waarop Ahloes-Soennah zijn van stevig gevestigde Oesoel (fundamenten)?”

De Eerste Stelregel:

“We corrigeren (de fout) maar we bekritisieren (de persoon) niet (i.e. djarh).”

Antwoord:

“Deze stelregel is vals, er is geen basis voor. Het is bindend om de mensen van valsheid te bekritisieren (i.e. djarh).”

De Tweede Stelregel:

“Wanneer je oordeelt (over iemand), zal er over jou geoordeeld worden, en wanneer je (hem in plaats daarvan) uitnodigt, dan wordt je beloond.”

Antwoord:

“Dit is een nieuw geïntroduceerde zaak waarvoor geen basis is. Het is noodzakelijk om een oordeel te vellen over Ahloel-Bid`ah.”

De Derde Stelregel:

“Het is van eerlijkheid en gerechtigheid om zowel de goede als de slechte punten te vermelden, en hij beargumenteerde de manhadj van al-Moewaazanaah met de welbekende hadieth: “Hij [de Satan] sprak de waarheid tegen jou maar hij is een grote leugenaar.””⁸

⁸ Aboe Hoerayrah zei: “De Boodschapper van Allaah (salallaahoe 'alayhie was sallem) beval mij om de Zakaat inkomsten van Ramadaan te bewaken. Toen kwam er iemand naar mij en begon te stelen van het voedsel. Ik pakte hem en zei: “Ik zal jou naar de Boodschapper van Allaah (salallaahoe 'alayhie was sallem) brengen!” (Daarna beschreef Aboe Hoerayrah de gehele overlevering en zei:) Die persoon zei (tegen mij), “(Alsjeblieft, breng mij niet naar de Boodschapper van Allaah (salallaahoe 'alayhie was sallem), en ik zal je een aantal woorden vertellen waarmee Allaah jou een profijt zal geven.) Wanneer je naar bed gaat, reciteer dan Aayat al-Koersie [Soerah al-Baqarah (2): 255] want dan zal er een bewaker van Allaah zijn die jou de hele nacht door zal beschermen, en Satan zal niet in staat zijn om dicht bij jou te komen tot aan de ochtend.” De Profeet (salallaahoe 'alayhie was sallem) zei (tegen mij toen hij het verhaal hoorde), Hij sprak de waarheid tegen jou maar hij is een grote leugenaar; het was Satan.” Sahieh al-Boechaarie Hadieth Nummer 4678

Antwoord:

“Deze uitspraak is ook vals, want de Qor’aan vermeldt de slechtheden van de Moeshrikien maar vermeldt niet hun goede daden. En Ahloel-Bid`ah worden ook zo behandeld. Hetgeen wat vermeldt wordt, is zijn slechtheid. Zijn goede daden worden niet vermeld, omdat Allaah de slechtheid van de vijanden vermeldt en Hij vermeldt niet hun goede daden.”

Daarna vraagt de Shaych:

“Zijn dit de stelregels van `Ar`oer?”

Vraagsteller:

“Ja.”

De Shaych:

“Dit zijn stelregels die bekritiseerd zijn en die vals zijn, en die van hem verworpen zijn, en er zijn boeken geschreven tegen hem.”

De Vierde Stelregel:

“Het is toegestaan om te verklaren dat iemand fouten heeft, maar het is verboden om hem te belasteren.”

Antwoord:

“Dit is gelijk aan ‘We corrigeren (de fout), maar we bekritisieren (de persoon) niet,’ het is dezelfde stelregel.”

Vraag:

“De persoon van deze stelregels (`Adnaan `Ar`oer) zegt, “Terwijl Iemaam Ahmed niet berispt wordt voor zijn takfier van degene die het gebed nalaat, waarom? Want volgens de madhhab van Iemaam Ahmed worden 90 % van de moslims ongelovigen, dus waarom wordt Sayyid Qoetb (moge Allaah barmhartig met hem zijn) dan wel berispt, wanneer er van hem enkele algemene uitdrukkingen komen. En dan zeggen we: “Dit is takfier van de Moslim gemeenschappen”, en dan wordt Iemaam Ahmed niet berispt ondanks zijn oordeel van koefr jegens al deze gemeenschappen [m.a.w. dat de meerderheid van hen niet bidt].”

Antwoord:

“Iemaam Ahmed is een geleerde en een onthouder (v. Memorisatie) die de bewijzen kent en de manier van het onttrekken van bewijs, en Sayyid Qoetb is een onwetende (djaahil) die geen kennis of waarneming heeft, noch enige bewijzen heeft voor wat

hij zegt. Vandaar dat het gelijkstellen tussen Iemaam Ahmed en Sayyid Qoetb onrecht (dholm) is.”

Vraag:

“`Adnaan zegt: “Ik weet niet van iemand op aarde die gesproken heeft over de zaken van minhaadj zoals Sayyid Qoetb erover gesproken heeft. En hij is correct in de grote meerderheid van wat hij heeft geschreven.”

En toen hij (`Ar`oer) gevraagd werd over ‘al-Minhaadj’ zei hij: “Met al-Minhaadj bedoel ik de zaken van (moord) aanslagen en verkiezingen en welke in zijn tijd waren, in de jaren vijftig. Shaych Bin Baaz en Shaych al-Albaanie hebben niet over deze zaken gesproken.”

Dus wat is uw commentaar hierop?”

Antwoord:

“Hij (`Ar`oer) weet niet, hij is onwetend. Wat betreft ons, wij weten dat de geleerden zowel vóór Sayyid Qoetb als na hem, Sayyid Qoetb tegengingen.”

Vraag:

“`Adnaan zegt: “Er is een valstrik in de naam van da`wah naar de manhadj van Ahloes-Soennah, om de dienaren te kleineren en om de dienaren te beschimpen vanwege één enkel woord of vanwege een dubbelzinnige uitdrukking, en ook een valstrik in de naam van takfier, een valstrik die word genoemd “takfier van de leiders.”

Antwoord:

“Dit is betekenisloze taal, waarmee het verfraaien van de valsheid en de verdediging van Ahloel-Bid`ah wordt bedoeld.”

Vraag:

“[En zijn uitspraak] “Wie de oorzaken van opsplitsing onderzoekt, zal bemerken dat de meerderheid van de oorzaken moralistisch zijn, niet dogmatisch, noch methodisch.”

Antwoord:

“Dogmatische en moralistische oorzaken! Wat hij wilt is hen (i.e. de Innoveerders) bedekken (beschermen).”

Vraag:

“Wat is uw uitspraak omtrent hem?”

Antwoord:

“Hij is in zijn oorsprong geen geleerde. Hij kwam naar Saoedi-Arabië als een arbeider of een vakman (in dienst), en daarna maakte hij openlijk duidelijk wat eigenlijk met hem was (van manhadj).”

Vraag:

“[Adviseert u ons dat wij] zijn lessen bijwonen of niet?”

Antwoord:

“Wij adviseren de Selefie jongeren om hem te boycotten en zijn lessen niet bij te wonen.”

Shaych `Abdoel Mohsin al-`Abbaad over `Adnaan `Ar`oer.

Toen de Shaych over hem werd gevraagd antwoordde hij:

“Mijn advies aan jullie is je niet bezig te houden met de woorden van `Adnaan, noch met zijn stelregels, en wendt jullie niet naar wat er bij hem is, want er is verwarring bij hem. En ik heb gekeken naar enkele van zijn woorden en ik heb in zijn woorden gevonden wat niet klopt.”

Vraag:

“[Adviseert u ons dat wij] zijn lessen bijwonen?”

Antwoord:

“Nee, bij Allaah, het is niet goed om zijn lessen bij te wonen.”

Shaych Ahmed bin Yahyaa an-Nedjmie over `Adnaan `Ar`oer.

Hij zei, na het weerleggen van enkele van zijn uitspraken:

“Hij is een Moebtadie` (innoveerder), en een Hizbie (partijganger). Het is verboden om met hem te zitten, en (het is niet gewenst) dat er naar zijn woorden wordt geluisterd, integendeel, het is verplicht om hem en zijn uitspraken te weerleggen.”

En de Shaych werd gevraagd:

“Is het mogelijk dat Shaych Rabie` bin Haadie al-Madchalie en `Adnaan `Ar`oer aqraan zijn (i.e. generatiegenoten die rivaliteit met elkaar hebben)?”

De Shaych zei:

“Nee... Nee... net zoals de grond niet vergeleken wordt met de hemel. `Adnaan `Ar`oer, het is duidelijk van hem dat hij een Hizbie is, hij huisvest de Hizbies, hij spreekt (slecht) over de Selef, hij wilt de Selefies kleineren, en hij wilt de Selefies beschimpen. Maar hij beschermt de Innoveerders. Wat betreft Shaych Rabie`, hij is bekend om zijn Djihaad in het verduidelijken van de Soennah, en het weerleggen van de Innoveerders.”

En hij zei ook over hem:

“Hij is niet van Ahloes-Soennah, integendeel, hij is een vijand voor Ahloes-Soennah. Het is verplicht om op elke manier tegen hem te waarschuwen.”⁹

⁹ Van de cassette: ‘Kashfoel-Lithaam `an Moechaalifaat Ahmed Salaam’

Shaych Zaid ibn Haadie al-Madchalie over `Adnaan `Ar`oer.

Nadat hij enkele uitspraken van `Adnaan weerlegd had zei hij:

“Dus mijn advies aan jullie en aan mijzelf en mijn advies aan `Adnaan en wie op hem lijkt wat betreft deze fout(en), en andere fouten met betrekking tot de Selefie manhadj, dat zij terugkeren (berouwtonen) naar Allaah, en dat zij terugkeren naar het bestuderen van de teksten, en dat zij de adviezen van de adviesgevers accepteren.”¹⁰

¹⁰ [Vertaler] Ook te vinden in zijn boek: `Al-`Aqd al-Moenadded`

Shaych Mohammed ibn Haadie al-Madchalie over `Adnaan `Ar`oer.¹¹

Vraag:

“Zijn er gebreken in de manhadj van `Adnaan `Ar`oer?”

Antwoord:

“Ja. `Adnaan `Ar`oer is geen Selefie bij ons, integendeel, hij is een Qoetbie, en een chaoot in veel van zijn zaken, ook al beweert hij dat hij op iets anders dan dat is, en ook al benaderd hij de mensen met een tazkiyyah (aanprijzing) van Shaych Naasir (al-Albaanie). Want, als de Shaych zijn uitspraken (nu) zou horen, dan denk ik niet dat hij hem ergens anders dan bij de overdrijvers van de Soeroeriyien zou indelen....”¹²

¹¹ Van de cassette: ‘Hoekm al-Ulemaa `alaa `Adnaan `Ar`oer’

¹² **As-Soeroeriyah:** De mensen of partij verbonden met Mohammed Soeroer Zayn al-`Aabidien. Zij hebben iets van de Soennah en iets van de bid`ah in hen. De belangrijkste opmerkingen over hen zijn:

1. Zij belasteren de leiders en spreken zich tegen hen uit en veroorzaken daarbij slechtheid, beproeving en serieuze problemen. En hetgeen van hen duidelijk wordt is dat zij de leiders tot ongelovigen verklaren. Maar dit blijkt alleen uit hun huidige omstandigheid waarin zij zich begeven en valt (vaak) niet (duidelijk) uit hun uitspraken te halen. Dit is omdat het pad die zij volgen het pad van de Chawaaridj is of minimaal dichtbij hen. Vanzelfsprekend wordt het begrepen dat de religieuze teksten verplichten en bevelen om te luisteren en gehoorzamen naar de leiders van de aangelegenheden. En onze leiders in dit land (Saoedi-Arabië) zijn Moslims, alle lof is aan Allaah. Zij oordelen met de Wetten van Allaah in hun rechtbanken en zij vestigen de voorgeschreven straffen. Dus om hen te verklaren tot ongelovigen of te spreken over hen wat leidt tot opstand, en rebellie tegen hen veroorzaakt groot verderf. Daarom moeten wij waarschuwen tegen de mensen van deze methodologie, of onszelf vrijwaren van hen, vooral omdat zij de geleerden van dit land uitschelden en hen vernederen en beledigen. Zij beschuldigen hen van verraad en misleiding van de Religie. Dit toont aan wat er achter zulke handelingen steekt.

2. Zij nodigen uit naar Djiehaad, en hun bedoeling is niet de Djiehaad tegen de ongelovigen, maar wat duidelijk van hen wordt is (Djiehaad) tegen de staat. Men moet begrijpen dat we dit land niet vrij verklaren van fouten of onfeilbaar. Desondanks, zeggen wij dat gehoorzaamheid jegens hen verplicht is en de manier van het adviseren dient in het geheim gedaan te worden gedaan omdat zij moslims zijn. En de wetgever (de Profeet (salallaahoe `alayhie was sallem)) verbood het rebelleren tegen de leiders, behalve wanneer degene die rebelleert duidelijk ongelooft bij hem heeft gezien, waarvoor hij een bewijs heeft van Allaah om hem daarin te ondersteunen.

3. Zij beweren dat de geleerden in dit land de actuele zaken niet begrijpen. En zij worden weerlegd door middel van het feit dat de Moefties en de rechters geen fatwa uitvaardigen in een enkele zaak noch oordelen zij in een enkel onderwerp, behalve nadat zij de staat van zaken kennen, en de redenen die het omvat, hetgeen afhankelijk is van het oordeel, en de mogelijke effecten die zij teweeg kunnen brengen. Dus eenieder die beweert dat deze geleerden en rechters de actuele zaken niet begrijpen, dan heeft hij zichzelf onrecht aangedaan en datgene gezegd wat niet toegestaan is voor hem om te zeggen. Wat betreft het kennen van de listen van de vijanden en dergelijke zaken, dit valt onder de gespecialiseerde zaken die specifiek zijn voor het leger van elk land. (Uit: Fataawaa al-Djaliyyah `an Manaahidj ad-Da`wiyyah van Shaych Ahmed ibn Yahyaa an-Nedjmie)

Shaych `Oebayd al-Djaabirie over `Adnaan `Ar`oer.

Vraag:

“Wat is de Islaamitische regelgeving betreffende diegene die het aanzien van `Adnaan `Aroer aansterkt hier in Europa in het algemeen en in Nederland specifiek, sinds hij (van anderen) houdt of haat omwille van hem (Aroer)?”

Antwoord:

“Dit is een hizbie! Hij houdt en haat van (anderen) omwille van dweepzuchtigheid. Ik adviseer jullie hem (Ahmed) zijn (`Aroer's) dwalingen te verduidelijken rond deze zaak en (aan hem te verduidelijken) dat hij (`Aroer) niet op de weg van de gelovigen streeft. Herinner hem dat hij omwille van Allaah moet liefhebben en omwille van Hem moet haten. Als hij (na jullie advies) terugkeert dan is dat tot daar aan toe, zo niet waarschuw de mensen dan tegen hem!”

Vraag:

“Hoe kunnen wij omgaan met mensen die bij hun persoonlijke zittingen andere zaken bevestigen als dat zij dat bij een algemene zitting (bijeenkomst) doen?”

Antwoord:

“Deze (man) verkleurd en hij is gevaarlijk, wie is dit?”

De vraagsteller:

“De vriend van `Adnaan!”

De Shaych:

“Ahmed Salaam?”

De vraagsteller:

“Ja!”

De Shaych:

“Dat is een Qoetbie! Ik heb hier een cassette van hem die hem neerhaalt. Dit is een Qoetbie wees dus gewaarschuwd voor hem! (Of de betekenis kan zijn: Waarschuw dus voor hem!)”